
Brecha de género en la participación laboral y tipo de unión conyugal en la Argentina

Jorge Paz

Investigador principal CONICET (Argentina)

Noviembre de 2021

Motivación

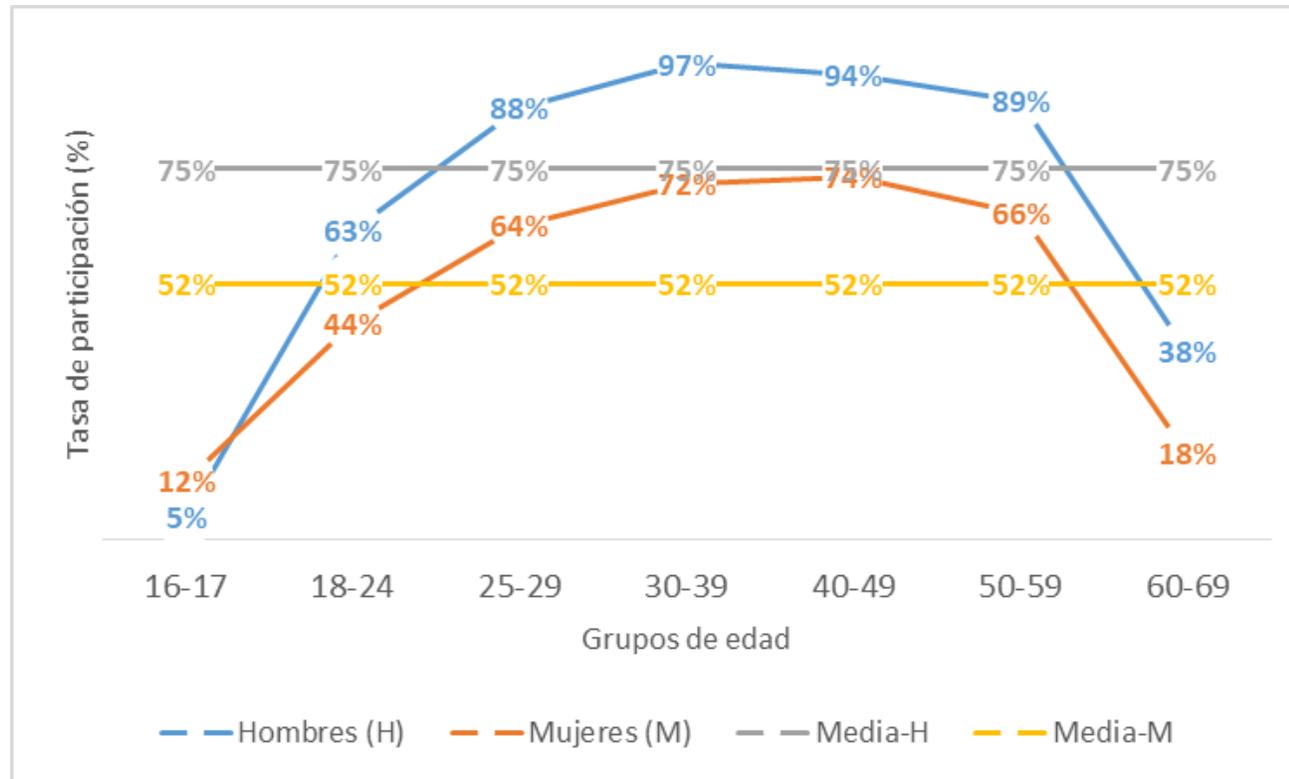
- Académica: ¿Cuáles son las causas que generan esa disparidad en la oferta laboral por género? ¿Es factible reducir o cerrar esa brecha?
- Política pública: existe la posibilidad cierta de un “dividendo de género” o “bono de género” del que dispondrían los países para generar crecimiento económico y contribuir, entre otras cosas, a la **disminución de la pobreza y la desigualdad económica**.
- La OIT calculó que cerrar la brecha de participación entre géneros provocaría un **aumento del 5,3% por ciento del empleo mundial** y que esto se produciría principalmente en los denominados “países emergentes” dado que es allí donde es más alta.
- Los beneficios económicos: un **incremento de 3,9 puntos porcentuales del PIB mundial** para la proyección hacia el año 2025.

Índice de la presentación

- Planteamiento del problema y objetivo de la investigación.
- Marco conceptual.
- Datos y metodología empleada.
- Resultados encontrados,
- Limitaciones, cuestiones no resueltas y agenda de investigación.

Planteamiento del problema

Participación de hombres y mujeres en la actividad económica remunerada. Argentina, año 2021



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC, EPH.

- La brecha existe y es muy amplia.
- Ha dejado de disminuir durante las últimas dos décadas.
- ¿Cómo se relaciona esta brecha con la especialización de tareas entre hombres y mujeres al interior de los hogares en la Argentina?

Objetivo e hipótesis

- Identificar el efecto de la especialización de tareas al interior de los hogares sobre la participación laboral de hombres y mujeres en la Argentina.
- Para identificar el efecto se usa la variable estado civil, diferenciando las parejas de hogares nucleares casadas de las que se encuentran en unión consensual.
- El argumento que justifica esta manera de proceder tiene que ver con la estabilidad de la pareja que implica uno u otro tipo de unión.
- En este sentido se supone que el **contrato matrimonial** implica una estabilidad mayor que el **simple acuerdo** que rige en una pareja unida por consenso.

Aportes en la literatura

Autor	País	Unidades de análisis	Variables principales	Año	Metodología
Henkens <i>et al.</i> (2002)	Holanda	Menores de 65 años	Participación y horas	1989-1998	Logit y MCO
Davis <i>et al.</i> (2007)	28 países	Hombres y mujeres	Participación trabajo doméstico	2002	Modelos multinivel
Kuperberg (2012)	EE. UU.	Parejas	Participación y horas	2002	Logit y MCO
Barg y Beblo (2012)	Alemania	Parejas	Asignación del tiempo	1991-2008	Probit y PSM
Domínguez-Folgueras (2012a)	España	Parejas	Asignación del tiempo	2002-2003	MCO
Domínguez-Folgueras (2012b)	5 países de Europa	Parejas	Asignación del tiempo	2002-2003	MCO
Bianchi <i>et al.</i> (2014)	Francia, Italia y EE. UU.	Hombres y mujeres	Participación en TR y TNR	2003-2009	Logit y MCO
Meggiolaro (2014)	Italia	Parejas	Asignación del tiempo	2003	MCO
Sánchez Peña y Pérez Amador (2016)	México	Parejas	Asignación del tiempo	2010	MCO y CSS
Arosio (2017)	Italia	Hombres y mujeres	Asignación del tiempo	2012	MCO

Estrategia metodológica

- Análisis descriptivo de los datos.
- Estimación de modelos multivariados según la siguiente especificación.

$$P_i \text{ ó } H_i = \beta_0 + \beta_1 AM_i + \sum_{j=4}^m \beta_j VC_i + u .$$

- Hipótesis nula: $\beta_1 = 0$, lo que estaría significando que personas casadas y unidas (hombres y/o mujeres) participan de manera igualitaria en el mercado laboral o que destinan el mismo número de horas al trabajo remunerado, controlados (condicional a) todos los demás factores incluidos en la regresión.

Brechas de género en participación y horas. Argentina, 2021

Grupos de edad	Casadas/os			Unidas/os		
	Hombres	Mujeres	Gap (pp)	Hombres	Mujeres	Gap (pp)
A- Participación						
18-24	91%	50%	40.8	98%	44%	53.5
25-29	98%	54%	43.9	99%	56%	42.9
30-39	99%	65%	33.8	100%	67%	32.2
40-49	98%	73%	25.0	96%	68%	28.7
50-59	90%	60%	29.9	92%	63%	29.0
60-69	49%	25%	23.9	37%	19%	18.3
Total	92%	60%	31.7	73%	50%	22.9
B- Horas (semanales)						
18-24	40.9	30.4	10.4	29.3	20.0	9.3
25-29	40.9	33.5	10.4	50.7	28.5	22.2
30-39	42.6	33.8	7.4	46.3	35.2	11.1
40-49	43.7	32.0	8.9	42.4	31.6	10.8
50-59	39.9	31.7	11.7	43.5	29.3	14.1
60-69	37.9	23.5	8.2	33.4	31.9	1.5
Total	42.0	32.4	14.4	41.8	31.5	10.3

Estadísticas descriptivas de la muestra usada

Definición	Unidad de medida	Todos	Hombres	Mujeres
Participa en el mercado laboral	Dummy	0,750	0,944	0,563
Participa en TDNR (*)	Dummy	0,781	0,608	0,946
Participa en AD (*)	Dummy	0,727	0,506	0,936
Participa en AE=1 (*)	Dummy	0,281	0,146	0,412
Participa en TC=1 (*)	Dummy	0,339	0,248	0,426
Horas en el mercado laboral	Horas por semana	40,8	46,0	31,9
Horas TDNR (**)	Horas por día	4,833	2,285	7,248
Horas AD (**)	Horas por día	2,552	1,133	3,892
Horas AE (**)	Horas por día	0,566	0,263	0,860
Horas TC (**)	Horas por día	1,715	0,889	2,496
Está casado=1	Dummy	0,571	0,563	0,580
Estás unido=0				
Edad 18-29	Dummy	0,178	0,150	0,205
Edad 30-39	Dummy	0,282	0,282	0,282
Edad 40-49	Referencia			
Edad 50-59	Dummy	0,211	0,226	0,197
Edad 60-64	Dummy	0,085	0,093	0,078
Educación: menos de 7 años	Referencia			
Educación: entre 7 y 11 años	Dummy	0,412	0,444	0,382
Educación: entre 12 y 16 años	Dummy	0,343	0,337	0,349
Educación: 17 años o más	Dummy	0,168	0,139	0,196
Niños 0 a 4 años (cantidad)	Cantidad de niños	0,431	0,440	0,423
Niños 5 a 12 años (cantidad)	Cantidad de niños	0,641	0,650	0,633
Niños 13 a 17 años (cantidad)	Cantidad de niños	0,409	0,416	0,402
Personas mayores 75-79 (cantidad)	Cantidad de AM	0,015	0,013	0,016
Personas mayores 80 y más (cantidad)	Cantidad de AM	0,021	0,019	0,022
Gran Buenos Aires=0				
Noroeste Argentino=1	Dummy	0,219	0,218	0,220
Nordeste Argentino =1	Dummy	0,132	0,130	0,133
Cuyo=1	Dummy	0,112	0,112	0,112
Centro=1	Dummy	0,210	0,211	0,210
Sur=1	Dummy	0,163	0,164	0,162
Ingreso no propio	\$ por mes	6013,5	4394,4	7539,6
Tamaño de la muestra		31806	15438	16368
Muestra expandida		13448127	6588832	6859295

Resultados de las estimaciones

Función probit de participación TR

VARIABLES	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	-0.154*** (0.018)	-0.027 (0.042)	-0.148*** (0.024)

Función probit de participación TDNR

VARIABLES	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	0.028 (0.019)	-0.022 (0.024)	-0.015 (0.042)

MCO horas TR

VARIABLES	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	-0.027 (0.266)	0.723** (0.306)	-0.895** (0.431)

MCO horas TDNR

VARIABLES	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	2.454*** (0.413)	0.154 (0.385)	1.914*** (0.582)

MCO horas TDNR- Mujeres

VARIABLES	Quehaceres domésticos	Apoyo escolar	Cuidado de personas
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	1.198*** (0.294)	0.234* (0.131)	0.454 (0.431)

MCO horas TDNR- Varones

VARIABLES	Quehaceres domésticos	Apoyo escolar	Cuidado de personas
	(1)	(2)	(3)
La persona está casada	-0.202 (0.202)	0.217** (0.085)	0.133 (0.263)

Conclusiones, limitaciones, etc.

- La división sexual del trabajo al interior de los hogares de la Argentina existe y se observa con independencia del tipo de unión.
- La brecha de género de oferta laboral entre personas casadas es más alta que la de personas unidas.
- No parece haber especialización del TDNR entre los hombres, pero sí entre las mujeres.
- Sería muy útil contar con datos más detallados de, por ejemplo, la convivencia (y la extensión del tiempo de convivencia) de las parejas antes del casamiento.
- La brecha de oferta laboral de casadas/os podría estar afectado por la convivencia previa al matrimonio, algo que no se puede controlar con los datos empleados aquí.